



FSV De Feijenoorder
Door supporters, voor supporters
Concept notulen ALV 26-11-2018

Versie: 1

Auteurs: Eduard Cachet / Marco Hoogers

Revisie: Bestuur FSV De Feijenoorder

1. Opening door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 19:30uur en heet de aanwezige leden welkom.

Aanwezig namens het bestuur:

- Wim van Merkensteijn (voorzitter)
- Koen Lauwen (penningmeester)
- Marco Hoogers (secretaris)
- Eduard Cachet (algemeen bestuurslid)
- Remco Ravenhorst (algemeen bestuurslid)
- Dez Veth (algemeen bestuurslid)
- Gijs van Delft (algemeen bestuurslid)

Aanwezig namens het kantoor FSVDF:

- Cher Ayla Corvers
- Lennard Montizaan
- Frans Reichardt

Afwezig met kennisgeving

- Sjaak Oosterlee
- Jaap Lievisse Adriaanse
- Henk Schimmer
- Leo van den Berg
- Herman Theunissen
- Edwin ten Haken
- Susanne Mager
- Peter Welschen (kascommissie)

In totaal zijn er 55 leden aanwezig op de ALV.

Mike Geelhoed merkt op dat het aftreden van Dez niet op de agenda staat. Dit is een omissie in de agenda en wordt gecorrigeerd.

2. Goedkeuren notulen ALV 29 november 2016

Leo van den End merkt op dat zijn naam een paar keer verkeerd gespeld is.

Verder worden de notulen goedgekeurd.

3. Mededelingen / ingekomen stukken

- Afmeldingen ontvangen van een aantal leden
- Peter Welschen (kascommissie) is helaas verhinderd, afmelding ontvangen.

4. Jaarverslag secretariaat

Philip Buitendijk vraagt om een verklaring van de daling van het aantal leden: We komen uit de periode van het kampioensjaar waarin we veel nieuwe leden hebben mogen verwelkomen, maar ieder seizoen zegt ook een grote groep supporters op. De redenen zijn divers oa verminderde betrokkenheid, oudere leden die ons ontvallen en wat leden die het niet eens zijn met stadion standpunt. Wim merkt wel op dat de vereniging een paar jaar geleden nog op aanzienlijk lager aantal leden stond. Het huidige aantal leden is nog steeds een flinke verbetering. We proberen het aantal leden stabiel te houden. Als vereniging besteden we heel veel energie aan het aantrekken van nieuwe leden.

Philip informeert naar de neutrale positie van de vereniging in de stadion discussie.

Wij geven aan dat wij vinden dat we er niet helemaal neutraal in staan maar kritisch zijn op de huidige plannen, dat we het beste voor Feyenoord willen en dat we tegen de plannen zullen zijn als uit de feiten blijkt dat dit niet het beste is voor Feyenoord. We zijn een grote vereniging en een deel van onze leden is voor het nieuwe stadion. We hebben zelfs al een aantal opzeggingen gekregen omdat een aantal leden juist vindt dat we te negatief zijn.

Aangegeven wordt dat onze neutrale houding niet is om het ledenverlies te beperken.

Alwin van den Hoven vraagt zich af hoeveel van onze nieuwe volledige leden uit de Kameraadjes doorstromen: Deze groep stroomt deels bij ons in onder het jongeren lidmaatschap. De uitstromende Kameraadjes is een lastige doelgroep, daar hebben niet alleen wij maar ook Feyenoord last van. We hebben 137 jongeren onder het jongeren lidmaatschap.

Alwin snapt niet dat we als vereniging een neutraal standpunt innemen ten opzichte van het nieuwe stadion, terwijl we geen toezeggingen krijgen met betrekking tot een eventueel supportersonderkomen.

Hij merkt tenslotte op dat voor het nieuwe stadion veel meer geld beschikbaar is dan voor de renovatieplannen uit het verleden

Leo Verbeek vraagt wat we doen om supporters die al heel lang lid zijn te behouden: We organiseren allerlei evenementen waarbij onze leden voordeel of voorrang krijgen. Suggesties vanuit de leden zijn altijd welkom.

Hij verzoekt ons om bij speciale wedstrijden (zoals de bekerfinale) ook de trouwe supporters niet te vergeten. We hebben dit reeds bij de BVO aangegeven, de club zegt dat dat technisch niet mogelijk is. En volgens de club is dit het meest eerlijke model geweest. Daarnaast is de organisatie in handen van de KNVB geweest. Dit gaan we (nogmaals) aankaarten bij de BVO en de uitkomsten communiceren via de site en/of hand in hand. Het gaat daarbij vooral om de positie van jongeren en seizoenkaarthouders die al (zeer) lang komen en vaak buiten de boot vallen omdat zij geen uitwedstrijden bezoeken / voorrangrechten bezitten.

John Jacobs doet dezelfde suggestie en verwijst naar de bekerfinale. Hij vraagt zich af of ons neutrale standpunt richting het nieuwe stadion nog wel gehandhaafd kan blijven.

Jan de Knecht vraagt naar onze reservering voor het nieuwe stadion en of we dat gegarandeerd mogen aanwenden voor een supportersonderkomen in het nieuwe stadion. We geven aan dat we ons PvE hebben ingeleverd maar dat we nog geen harde toezegging hebben. De club heeft dat ook niet, maar we delen de zorgen op dit punt van Jan. Jan geeft aan dat er spel met ons wordt gespeeld.

Vervolgens vraagt Jan zich af waarom de vereniging dan niet tegen het nieuwe stadion is.

Jan verwijst naar het overleg van Jan de Jong met SoZ, waarbij het bestuur wel aanwezig was maar niet actief participeerde.

Wim: Er is ons gevraagd om deze avond op te zetten en dat hebben we gedaan. SoZ wilde graag de regie over de vergadering en heeft in de persoon van Kees Lau de vergadering voorgezeten. Er was wat miscommunicatie over de grootte van de groep die avond. Wij hebben geadviseerd om de groep niet te groot te laten worden maar hebben daar geen sturing aan willen geven. Eduard: We zagen de vergadering als een kans voor een groep supporters om met Jan de Jong het gesprek aan te gaan. We hebben alleen willen voorleggen dat een te grote groep wellicht nadelig kon zijn voor de discussie. De keuze voor de omvang van de groep lag verder bij SoZ.

Remco: we hebben goed geluisterd naar de discussie en vooral ruimte geboden aan de aanwezigen. Aan het einde hebben we in de rondgang een wezenlijke vraag gesteld over de afgenomen omzet met een desondanks vergelijkbaar resultaat.

Wat betreft FC, Wij vinden de base case te optimistisch en zijn het eens met het standpunt dat deze steeds slechter wordt. Tenslotte wordt nog even benadrukt dat de reservering geld is van de vereniging en dat dat van de vereniging blijft.

Ron Dissel doet als suggestie om de eventuele toezeggingen rondom het supportersonderkomen beter te communiceren, dan kunnen ze er later moeilijker op terug komen.

Hij verwees ook nog naar de renovatieplannen waarbij de financiering al dan niet rond zou zijn. Ron wil gezegd hebben dat het merendeel van de aanwezige leden tegen het nieuwe stadion is op de vergadering.

Mike Geelhoed: Wil gezegd hebben dat de ALV alleen beste voor Feyenoord wil.

5. Jaarrekening 2016 – 2017

Simon Voorbergen merkt op dat er een toename is in aandelen. Wim: de reden is dat we er eentje bij konden kopen direct naast onze huidige plaatsen en dat gedaan hebben. De waarde van de aandelen is gestegen, omdat de rechten van de aandeelhouders in het eventuele nieuwe stadion goed geregeld is. Tot op heden is het een gezonde investering. We gebruiken de aandelen vaak om leden een bijzondere dag in het stadion te bezorgen. Dat gaat gemakkelijker met vier aandelen dan met drie (2 keer 2 werkt beter).

Leo van den End merkt op dat ons resultaat van een verlies naar een winst is omgebogen. Koen Lauwen: De grootste reden is de reis naar Manchester die heeft voor een positief resultaat gezorgd, dit terwijl de Europese wedstrijden een seizoen eerder nog voor een aanzienlijk verlies hebben gezorgd.

Ron Dissel vraagt naar de veranderde kosten bij de post redactie. Hij neemt daar een grote afname waar.

Wim: Afgelopen jaar liep het contract met de uitgever af. Na wat onderhandelen met verschillende partijen hebben we een nieuwe uitgever gevonden. Deze partij rekent geen kosten aan de vereniging. Zij verdienen de kosten terug uit de advertentie opbrengsten.

Ron Dissel vraagt naar de toegenomen vordering op de FSV Merchandising BV. Dit komt omdat de webshop het afgelopen jaar beter is gevuld en dit gefinancierd is door de vereniging. Volgend seizoen wordt een groot gedeelte van de vordering afgelost door FSV Merchandising BV.

6. Verslag kascontrolecommissie en dechargeren penningmeester en bestuur

De kaskommissie bestaat uit de volgende personen

- Henny van Mil
- Peter Welschen (niet aanwezig)
- Ronald Dumas

Henny voert namens de kascommissie het woord en geeft aan dat de boeken gecontroleerd zijn en van een hoog niveau bevonden worden. Daarnaast heeft de penningmeester de goede antwoorden gegeven op de vragen van de kascommissie.

Het advies wordt gegeven om de relatie met de FSV Merchandising BV beter aan te geven en deze BV mee te nemen met de kascontrole.

De kascommissie verklaart geen onvolkomenheden te hebben aangetroffen en verleent dechargering aan de penningmeester en het bestuur.

Henny heeft aan het bestuur aangegeven dat dit voor haar echt de laatste keer is geweest dat ze deel uitmaakte van de kascommissie. Hennie wordt bedankt door het bestuur en de leden en krijgt als dank voor haar

jarenlange betrokkenheid bij de vereniging en in het bijzonder de kascommissie en bos bloemen.

De kascommissie wordt bedankt voor hun diensten en het bestuur geeft aan het advies over de Merchandising bv over te nemen.

7. Aanstelling Raad van Advies

Het bestuur wil graag een raad van advies in het leven roepen.

Remco: De bedoeling van de Raad van Advies is om het bestuur te helpen met het waarborgen van de continuïteit van de vereniging, het vervullen van een ambassadeursrol, de naam van de vereniging positief te beïnvloeden, mee te helpen bij de ledengroei, nieuwe bestuursleden te beoordelen en voor te leggen als advies aan de alv, en het meebrengen van een groot zakelijk netwerk.

Nieuwe leden van de RvA worden door het bestuur voorgelegd aan de ALV, de leden worden daar gekozen. Nu bij de opstart wil het bestuur direct drie leden aandragen.

Voorlopig zijn er 3 leden. Als de ALV het zinvol vindt kan dat aantal uitgebreid worden naar 5.

Aan de ALV wordt gevraagd om de RvA goed te keuren met als opstart de volgende drie leden:

- Wim van Merkensteijn
- Ronald Kool (stelt zich kort voor)
- Benno Leeser (niet aanwezig ivm een zakenreis, korte introductie door Eduard)

Er vind wat discussie plaats:

- Boudewijn Warbroek wil graag dat als de RvA negatief adviseert over een potentieel nieuw bestuurslid de ALV toch op de hoogte gebracht wordt.
Het bestuur neemt dit advies mee in haar afwegingen
- Mike Geelhoed ziet geen meerwaarde omdat het advies te vrijblijvend is. Aangegeven wordt dat het lastig is om goede mensen voor het bestuur te vinden. Bestuursleden die weg gaan nemen veel kennis mee die je niet verloren wil laten gaan. Met een RvA heb je als vereniging iets om op terug te vallen.
Mike vraagt zich ook af wat of deze mensen voor de vereniging hebben gedaan. Het antwoord is dat deze mensen gevraagd worden omdat verwacht wordt dat ze in bepaalde gevallen toegevoegde waarde hebben. Mike vindt de gecombineerde stemming met de instelling van de RvA en benoeming van drie leden niet correct.
- Ron Dissel vraagt zich af of dit iets te maken heeft met de brief van Feyenoord van vorig jaar waarin Feyenoord diverse eisen stelde aan de structuur van de vereniging.
Remco antwoordt dat dit niet het geval is, dit is iets dat het bestuur al heel lang wil als toegevoegde waarde voor de vereniging die erg groot is en waar veel geld in zit. Zijn tweede vraag is waarom dit zo formeel gebeurt (via stemming). Reden is dat het geen vrijheid blijheid moet zijn. Door het een formeel karakter te geven kun je ook iets meer afdwingen. Remco geeft aan dat in de brief een aantal wensen stonden

van Feyenoord die de onafhankelijkheid van de vereniging aantasten en dat die voor het bestuur pertinent onbespreekbaar waren, zijn en blijven. Het waarborgen van goed bestuur en de onafhankelijkheid ligt volledig binnen de vereniging en het bestuur en dit blijft zo.

- John Jacobs vraagt zich af welke supporters in de RvA gevraagd worden. Aangegeven wordt dat we in de RvA supporters (leden) zoeken die op specifieke vraagstukken extra expertise kunnen inbrengen. Dat kan een oud-bestuurder zijn van de vereniging of een kennisexpert. Dit kunnen supporters zijn met een heel diverse achtergrond en mate van betrokkenheid bij de club en/of vereniging.
- Leo van den End vraagt om het voorstel uit te splitsen en nu alleen te kiezen voor RvA en niet voor de leden. Wim geeft aan dat we dan een jaar vertraging oplopen en graag snelheid in het proces willen houden.
- Loet van den Berg informeert naar de termijn. Deze is 3 jaar maar niet iedereen zal tegelijk aftreden om leegloop te voorkomen. Er zal een gelijke getrapte af- en aantredingsstructuur komen net als bij de bestuursleden het geval is. Dit om wederom te zorgen voor stabiliteit in de RvA net als in het bestuur.
Dorette Hewitt-Mul vraagt zich af wat de meerwaarde is van de RvA. Ze ziet die nog niet na onze eerdere antwoorden. Antwoord is dat we dan commitment hebben van mensen die in voorkomende gevallen geraadpleegd kunnen worden. Het is wel vrijwillig maar niet vrijblijvend.
- Simon Voorbergen stelt voor dat als het bestuur dit wijs acht we het een kans moeten geven.
- Alwin van den Hoven brengt in dat hij de meerwaarde nog niet direct ziet maar dat het verstandig zou zijn om de RvA een jaar uit te proberen en volgend jaar verslag uit te brengen over de ervaringen om de waarde van de RvA te bepalen. Het bestuur kan zich goed in dit voorstel vinden en neemt het over.

Er is afgesproken om met de RvA te starten en er de komende ALV gezamenlijk op terug te kijken.

8. Verkiezing bestuur

Aftredend als secretaris en herkiesbaar de heer Marco Hoogers

Aftredend als penningmeester en herkiesbaar de heer Koen Lauwen

Verkiesbaar als voorzitter de heer Remco Ravenhorst

Verkiesbaar als algemeen bestuurslid mevrouw Susanne Mager

Aftredend als voorzitter en niet herkiesbaar de heer Wim van Merkensteijn

Aftredend als algemeen bestuurslid en niet herkiesbaar de heer Dez Veth

Mike Geelhoed en Jan de Knecht uiten hun twijfels over Remco in de rol van voorzitter als uithangbord van de vereniging. Beide twijfelen niet over zijn capaciteiten als persoon, maar denken dat hij in een rol op de achtergrond zoals hij die nu oppakt van grotere waarde kan zijn voor de vereniging, supporters en Feyenoord. Op de voorgrond staan de schijnwerpers op je en is dat minder goed mogelijk.

Remco legt uit dat het ook voor hem spannend is maar er is wel vertrouwen in onze strategie. De ambitie is sowieso om meer verantwoordelijk te beleggen bij het kantoor. We hebben een goed bezet

kantoor dat recentelijk nog is versterkt met Frans Reichardt. Woordvoering gaan we daar voor een groot deel beleggen. Bestuur en voorzitter blijven natuurlijk beschikbaar mocht dat nodig zijn richting supporters en media.

Henny van Mil merkt op dat zolang er geen andere kandidaat is we dankbaar mogen zijn dat iemand deze zware rol op zich wil nemen.

Alwin van den Hoven is het meest bang dat de goede dingen die hij al doet nu niet meer gedaan worden. Remco geeft aan dat hij dit niet te veel tijd wil laten kosten, het moet een gedeelde verantwoordelijkheid worden met de rest van het bestuur.

Ron Dissel merkt op dat Dez belangrijk is voor evenementen en vraagt wie gaat hem vervangen. Dez heeft gepolst onder supporters met goede connecties onder de jonge, fanatieke supporters maar er is in die doelgroep nog geen animo om zijn plek in te nemen. Hij heeft aangegeven wel actief betrokken te blijven bij het organiseren van diverse evenementen maar niet meer als bestuurder.

Het bestuur geeft aan dat er ruimte bestaat voor een zevende bestuurslid. We zoeken daar iemand met toegevoegde waarde en die een goede plek heeft binnen de wat jongere en fanatieke supporters. Het bestuur onderschrijft het belang van contacten in en met deze groep. Er zijn eerder diverse supporters benaderd voor deze rol, maar dat heeft nog geen succes opgeleverd.

Stemming:

RvA: 39 voor, 14 tegen, 1 onthouding

Remco Ravenhorst als voorzitter: 45 voor, 9 tegen

Marco Hoogers, vernieuwde termijn, secretaris: 53 voor, 1 tegen

Koen, vernieuwde termijn, penningmeester: 53 voor, 1 tegen

Susanne Mager als nieuw alg. bestuurslid: 49 voor, 5 tegen

Hiermee zijn de RvA, voorzitter en bestuursleden gekozen c.q. herkozen.

9. Vaststellen begroting 2018 – 2019

Ron Dissel doet als voorstel om een aparte post op te nemen voor borrels en losse feestjes, met name om meer binding te krijgen met de jongere achterban. Voorheen deed de Feijenoorder hier veel moeite voor met aardig wat succes. De penningmeester geeft aan dat er ruimte binnen de begroting is voor dergelijke evenementen. Dez geeft aan dat er op bestaande locaties wat klachten waren maar dat we ze wel weer willen organiseren.

Jan de Knecht vult aan dat er minder evenementen georganiseerd lijken te worden. De Bingo is ook zo goed als verdwenen. Het bestuur geeft aan dat we deze evenementen blijven organiseren. We bekijken wel kritisch welke evenementen goed worden bezocht en gewaardeerd. Er komt in het voorjaar weer een bingo aan.

Jan geeft aan dat als een evenement niet doorgaat hij dat graag hoort. Ron Dissel vult aan dat dit bijvoorbeeld bij het FIFA-toernooi niet goed ging. Dez geeft aan dat het FIFA-toernooi helaas is afgezegd omdat er maar 5 aanmeldingen waren binnen gekomen

Verder heeft niemand bezwaar tegen de voorgestelde begroting

10. Verkiezing kascommissie

De volgende kandidaten melden zich aan voor de kascommissie:

- Peter Welschen
- Ronald Dumas
- Eric van der Spek
- Leo van den End (alleen als de locatie goed toegankelijk is). Wim geeft aan dat de sportclub gaat verhuizen en dat er dan een lift in het gebouw komt. Wim Voots (vz Sportclub Feyenoord) bevestigt dit.

11. Rondvraag

Leo van den End verzoekt het bestuur om rekening te houden met minder valide supporters bij de eerstvolgende uitnodiging.

Hij bedankt Wim en Dez voor hun inzet voor de vereniging.

Mike Geelhoed ziet te weinig interactie vanuit het bestuur richting de leden over lopende zaken. Het bestuur merkt op dat hierover uitgebreid wordt gecommuniceerd in de HiH, op de site en op de diverse sociale media. Mike geeft aan dit niet te lezen en dat het te weinig is.

Philip Buitendijk vraagt zich af of de mening van het bestuur veranderd is naar aanleiding van het gesprek met Jan de Jong met SOZ. Antwoord is dat het niets veranderd heeft aan het standpunt, maar dat ons standpunt door de ontwikkelingen van de afgelopen tijd -de 25mio eis van de club- meer richting een 'Nee' is verschoven. De ontwikkelingen rond het spelersbudget, de businesscase, risico's daarbij en de onzekerheid rond de bouwkosten spelen daarbij een rol. FC en Feyenoord hebben ons niet weten te overtuigen van de haalbaarheid en dat dit het beste is voor Feyenoord.

Philip vraagt verder wat opvallend vonden aan de avond. Wij hebben op die avond gehoord dat de club de business case als positief beoordeeld, ze zien een groeipad, maar ze zien ook dat de financiering een probleem kan zijn, hetzelfde geldt voor de gevraagde bouwgarantie. De vereniging heeft eerder bezwaar gemaakt tegen het opnemen van Europese wedstrijden in de businesscase. Jan de Jong gaf in het gesprek aan dat deze wedstrijden niet meer in de case staan. Een winstpunt vinden wij als vereniging, met gevolgen voor de hoogte van de omzet en businesscase. Dit maakt de businesscase en financiering eerder moeilijker dan makkelijker.

Leo Verbeek wil graag de mogelijkheid hebben om een ander vak te kiezen tegen een andere prijs (dus met korting). Feyenoord geeft aan alleen korting te willen geven op aangewezen vakken. Het bestuur zal dit nogmaals aankaarten.

Ed Zonneveld vraagt het bestuur een keuze te maken voor of tegen het nieuwe stadion. Bestuur: het stadiondossier is erg complex en we zijn er zeer kritisch over. Tot nu toe hebben de plannen ons nog niet kunnen overtuigen en denken we niet dat dit stadionplan het beste voor Feyenoord oplevert. We verwachten niet dat we ons standpunt op korte termijn verlaten of omdraaien.

Ed Zonneveld: doe een ledenraadpleging om er echt achter te komen wat er onder de supporters speelt. Wat wil de meerderheid? Het bestuur neemt dit mee in de afwegingen.

Jan de Knecht merkt op dat het grootste probleem de bezettingsgraad zal zijn als we er straks zitten. Verder verwijst hij naar zijn opmerkingen van de rondvraag van afgelopen jaar en dat al deze punten nog steeds staan. Hij maakt zich verder grote zorgen over de wijze waarop club en Feyenoord City (projectorganisatie) omgaan met de vereniging. Hij ziet dat er spelletjes worden gespeeld en dat de vereniging daar de dupe van is / niet serieus wordt genomen. Niemand biedt concrete toezeggingen en het is gebakken lucht.

Alwin van den Hoven heeft gehoord dat bepaalde externe partijen wel huisvesting krijgen in de Kuip, terwijl er voor de vereniging geen plek lijkt te zijn. Het bestuur gaat dit wederom opnemen met de club. Alwin geeft aan dat met het openen van de nieuwe trainingslocatie er diverse mogelijkheden zijn in het stadion, maar dat de club die niet aanbiedt.

Wim: We hopen nog steeds op medewerking vanuit de BVO als het gaat om het huisvesten van de vereniging. Zodra we daar meer over weten gaan we dit communiceren naar de leden .

Eduard bedankt Wim en Dez en overhandigt namens de vereniging een presentje. Feyenoord heeft ook een kleinigheid laten bezorgen voor beide.

Jeannette Floor doet hetzelfde namens de Hand in Hand redactie

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15.